

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności**

**Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu<sup>1)</sup>**

**za rok 2017**

**dla działu/działów administracji rządowej: .....**<sup>2)</sup>

**CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017**

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu <sup>3)</sup>			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu <sup>4)</sup>	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu <sup>5)</sup>
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji przez system praw obywatelskich wymiaru sprawiedliwości	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	≥ 0,1%	0,2%	<p>Podjęmowanie działań promujących alternatywne metody rozwiązywania sporów, w szczególności mediacje.</p> <p>Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</p> <p>Usprawnienie oraz podniesienie jakości obsługi funkcjonującego w tut. Sądzie Biura Obsługi Interesanta (m.in. poprzez szkolenia).</p> <p>Dokonywanie oceny poziomu standardyzacji obsługi interesantów w Biurze Obsługi Interesanta za pomocą ankiet satysfakcji interesanta.</p>	<p>Badano oczekiwania i standardy obsługi interesantów za pomocą ankiet satysfakcji interesanta.</p> <p>Usprawniano oraz podnoszono jakość obsługi funkcjonującego w Sądzie Biura Obsługi Interesantów.</p> <p>Realizowano zadania wynikające z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej</p> <p>Podjęmowano działania promujące darmową pomoc prawną</p> <p>Propagowano alternatywne metody rozwiązywania sporów (mediacje).</p>

2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowania sądowego według głównych kategorii spraw w I instancji ( w miesiącach)	≤ 4,3	5,2	Wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów, m. in.: poprzez sprawowanie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracą. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników w szkoleniach. Utrzymanie istniejących projektów informatycznych dotyczących udostępniania informacji obywatelom (Portal Informatyczny, Portal Orzeczeń, Elektroniczna Księga wieczysta). Wprowadzenie nowoczesnych narzędzi Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr. Uruchomienie systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej.	Utrzymywano istniejące projekty informatyczne (Portal Informatyczny, Portal Orzeczeń, Elektroniczna Księga Wieczysta) Sprawowano wymiar sprawiedliwości przez Sąd – wykonywano czynności nadzorcze przez Przewodniczących Wydziałów. Sprawowano nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą. Zapewniano wysoką jakość orzecznictwa poprzez udział sędziów i urzędników w szkoleniach. Wprowadzono nowoczesne narzędzia Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr. Uruchomiono system informatyczny do obsługi e-płatności oraz wprowadzono znaki opłaty sądowej w formie elektronicznej.
3	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,17	0,28	Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez tut. Sąd. Wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziałów, m. in.: poprzez sprawowanie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracą. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, referendarzy, asystentów, kuratorów i urzędników sądowych.	Sprawowano wymiar sprawiedliwości przez Sąd – wykonywano czynności nadzorcze przez Przewodniczących Wydziałów. Sprawowano nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą. Zapewniano wysoką jakość orzecznictwa poprzez udział sędziów i urzędników w szkoleniach.

<sup>1)</sup> Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.  
<sup>2)</sup> Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.  
<sup>3)</sup> Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.  
<sup>4)</sup> Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.  
<sup>5)</sup> W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

**CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017**

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Osiągnięto zaplanowane poziomy następujących mierników: „Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana”, „Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego” oraz „Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)”, a nawet odbiegają one na korzyść od planowanej wartości. Przyczyną tego jest wzmocnienie działalności nadzorczej Prezesa Sądu i Przewodniczących Wydziałów oraz prowadzenie przez Przewodniczących Wydziałów bieżącej analizy spraw tzw. "starych" ze szczególnym uwzględnieniem ustalenia przyczyn „starzenia się” spraw oraz wzmoczenia wysiłku wszystkich pracowników Sądu.  
Przyczyną nieosiągnięcia zaplanowanej wartości miernika „Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowania sądowego według głównych kategorii spraw w I instancji ( w miesiącach) ” było wydłużenie czasu trwania postępowania w Wydziale IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w roku 2017 w związku z ilością spraw rozpoznawanych w Wydziale (duży wpływ spraw w kategorii P w latach 2015-2016, które zakończyły się w roku 2017) oraz specyfiką spraw U, gdzie powoływany jest dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu medycyny, co wymaga przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych sądowych w drodze pomocy sądowej.

20.02.2018r.  
data

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego w Jarosławiu.....  
PREZES SĄDU REJONOWEGO  
Karolina Barańska  
podpis kierownika jednostki  
Małgorzata Sobierajska